



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Daruvaru
Daruvar, Radićeva 27

Pr-155/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Bjelovaru Stalna služba u Daruvaru po sutkinji toga suda Dajani Gabud Jandoš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, zastupanog po Maji Wosner, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika Stipana Lovrić, Podborska 106, Daruvar, OIB: 03267544221, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, dana 28. siječnja 2020. godine

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1.Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tužitelja Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, u predstečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim broje St-212/2018 u odnosu na tražbinu tuženika Stipana Lovrić, Podborska 106, Daruvar, OIB: 03267544221, u iznosu od 102.669,09 kn.

2.Nalaže se tuženiku Stipanu Lovrić, Podborska 106, Daruvar, OIB: 03267544221, da tužitelju Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja ove presude do isplate koja se obračunava po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema članku 29. stavak 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 8 dana."

Obrazloženje

U pravnoj stvari pobliže naznačenoj u uvodnom dijelu ove odluke tužitelj je dana 18. lipnja 2019. godine podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

U tužbi se navodi, da je tužitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2659/2019 od 08. svibnja 2019. godine kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018 od 15. ožujka 2019. godine. Tužitelj se pozvao na to da je već spomenuto rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča dana 04. lipnja 2019. godine i da je stoga sukladno članku 12. Stečajnog zakona tužitelj u otvorenom roku podnio predmetnu tužbu. Nadalje ističe, da je tuženik u predstečajnom postupku nad tužiteljem koji se vodi pod poslovnim brojem St-212/2018 pred Trgovačkim sudom u Varaždinu podnio prijavu tražbina, no tužitelj je kao dužnik isto osporio i to iz razloga što je predmetna tražbina tuženika nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad prednikom tužitelja, jer je predmetna tražbina tuženika obuhvaćena u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom tužitelja i sadržana je u rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/2014 od 05. rujna 2014. godine kojim je odobrena predstečajna nagodba nad pravnim prednikom tužitelja i jer je predmetna tražbina tuženika po pravomoćnom okončanju postupka koji se radi nje vodio, namirena u cijelosti, sukladno pravomoćnoj predstečajnoj nagodbi prijenosom odgovarajućeg broja dionica suglasno utvrđenju iz nagodbe. Nadalje se ističe, da vjerovnikova ovršna isprava, presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2135/2014 od 26. svibnja 2015. godine predstavlja pravnu osnovu prijave tražbine tuženika u već spomenutom postupku St-212/2018, a ishoda je nakon što je postupak predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom tužitelja koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Stpn-332/2014 pravomoćno dovršen, te je predmetna tražbina potom i namirena prijenosom odgovarajućeg broja dionica. U tužbi tužitelj nadalje napominje, da je tuženik u predstečajnom postupku St-212/2018 u svojoj prijavi naveo kako prijavljuje glavnica u iznosu od 60.491,00 kn dok je glede kamata naveo da potražuje iznos od 42.178,09 kn, odnosno ukupno 102.669,09 kn. S obzirom na navedeno Trgovački sud u Varaždinu je svojim rješenjem St-212/2018 od 15. ožujka 2019. godine u tablici ispitanih tražbina u odnosu na tuženika naveo iznos od 102.669,09 kn kao iznos prijavljene tražbine, a isti je iznos naveden i pod rubrikom "osporeni iznos tražbine". Tužitelj se u nastavku tužbe poziva na odredbu članka 70. i 71. Zakona o financijskom poslovanju i nagodbi (Narodne novine RH br. 108/12, 144/12) koji je bio na snazi od 21. prosinca 2012. godine do 30. lipnja 2013. godine, a koji se primjenjivao na postupak Stpn-332/2014 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Tužitelj je dakle predložio sudu donošenje presude kako je to pobliže naznačeno u izreci ove odluke.

Obzirom je tužitelj predmetnu tužbu podnio Trgovačkom sudu u Varaždinu, navedeni sud se rješenjem P-164/2019-2 od 19. kolovoza 2019. godine oglasio stvarno nenadležnim i riješio da se nakon pravomoćnosti toga rješenja predmet treba ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Općinskom sudu u Bjelovaru. Navedeno rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-5781/2019-2 od 13. studenog 2019. godine u čijem obrazloženju je naznačeno da se u konkretnom slučaju radi o tražbini radnika, neisplaćenim plaćama po Kolektivnom ugovoru, odnosno o sporu iz radnog odnosa u kojemu prema odredbi članka 34. stavak 1. točke 10. Zakona o parničnom postupku uvijek sude Općinski sudovi.

Tužitelj je uz tužbu priložio obrazac 3 FINE sa potvrdom FINE od 10. srpnja 2018. godine (list 6), obračun zakonske zatezne kamate ispisan 30. lipnja 2018. godine (list 7-8), preslik presude Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-2135/2014-38 od 26. svibnja 2015. godine (list 9-21), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stpn-332/2014-102 od 05. rujna 2014. godine kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe (list 22-23), preslik obavijesti o stanju računa na dan 11. prosinca 2017. godine (list 24), rješenje nagodbenog vijeća od 03.

siječnja 2013. godine (list 25), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-8427/2016-2 od 03. srpnja 2017. godine (list 26).

Sud je tužbu s prilogima dostavio tuženiku na odgovor uz rok od 8 dana uz upozorenje na mogućnost donošenja presude zbog ogluhe u smislu članka 331.b Zakona o parničnom postupku ukoliko tuženik ne dostavi odgovor na tužbu u roku koji mu je određen dopisom kojim se isti poziva na dostavu odgovora na tužbu. Tuženiku je ostavljen zakonski rok za dostavu odgovora na tužbu koji iznosi 8 dana, a sve imajući u vidu vrijeme podnošenja predmetne tužbe, tj. dan 18. lipanj 2019. godine, te Zakon o parničnom postupku koji se u to vrijeme primjenjivao. Tuženik je zaprimio tužbu s prilogima i pozivom na odgovor dana 16. siječnja 2020. godine, te mu je rok za podnošenje odgovora na tužbu počeo teći 17. siječnja i posljednji dan toga roka bio je 24. siječanj 2020. godine (petak). Tuženik nije dostavio odgovor na tužbu, a nije utvrđeno da bi postojali opravdani razlozi koji bi ga spriječili da podnese odgovor na tužbu. Stoga, imajući u vidu da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio i s činjenicama koje su opće poznate, sud je temeljem članka 331.b Zakona o parničnom postupku ocijenio da su ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe, pa je slijedom toga prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja, sve kako je to pobliže naznačeno u izreci ove odluke.

Budući je tužitelj uspio u predmetnoj parnici, a u tužbi je zatražio naknadu parničnog troška koji se odnosi na nagradu odvjetniku tužitelja za sastav tužbe u iznosu od 2.500,00 kn, temeljem članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku tuženik je dužan tužitelju naknaditi njegov opravdan parnični trošak, a kojega čini nagrada punomoćniku odvjetniku tužitelja za sastav predmetne tužbe po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 2.500,00 kn.

Slijedom naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Daruvaru, 28. siječnja 2020. godine

S U T K I N J A :

Dajana Gabud Jandoš

P O U K A : Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od uručjenja otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu, pismeno u tri primjerka.

Presuda zbog ogluhe se ne može pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. Zakona o parničnom postupku).

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. Odvjetnica Maja Wosner, Zagreb, Zagrebačka cesta 87
2. Stipan Lovrić, Daruvar, Podborska 106

Broj zapisa: **17893-5f2c1**

Kontrolni broj: **0078c-26932-1dc14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAJANA GABUD JANDOŠ, L=BJELOVAR, O=OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.